

Дата: 19.12.2017г.

Залищен и

оси. чл. 2 от ЗЗЛД

„СВЕТИ НАУМ“ ЕАД



ПРОТОКОЛ № 3

за резултатите от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Строително-монтажни работи на територията на МБАЛНП „Св. Наум“ ЕАД, гр. София, ремонт на тавански помещения в сграда „Психиатрия“, открита с Решение № Д-252/14.11.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

На 18.12.2017 г., в 11:15 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на адрес: гр. София, ул. П-р Любен Русев“ № 1, комисия в състав:

Председател: Залищен и арт „Обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД; оси. чл. 2 от ЗЗЛД

и членове:

1 Залищен и , адвокат от Софийска адвокатска колегия оси. чл. 2 от ЗЗЛД

2 архитектура – организатор техническо обслужване и поддръжка в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, определена със Заповед № Д-270/30.11.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, продължи своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

I. Комисията установи, че в изпълнение на решенията, обективирани в Протокол № 2 от 08.12.2017г.:

1. на 08.12.2017г. председателят на комисията е изпратил Протокол №1 и Протокол № 2 за публикуване и протоколите са публикувани в Профила на купувача на възложителя на 08.12.2017г.;

2. с писмо с изх. № рег. № Д-2381/08.12.2017г. на 08.12.2017г. председателят на комисията е изпратил Протокол №1 и Протокол № 2 на всички участници на електронните адреси, които са посочени в офертите им, в деня на публикуването на протоколите в Профила на купувача на възложителя;

3. на 09.12.2017г. участникът ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“ е изпратил електронно писмо, с което потвърждава получаването на протоколите;

4. на 11.12.2017г. участниците „Сабел” ЕООД; „Хидрострой- БГ 63” ЕООД и „Бомит” ЕООД са изпратили електронни писма, с които потвърждават получаването на протоколите на 08.12.2017г.

5. на 12.12.2017г. участникът „Примастрой 21” ООД е изпратил електронно писмо, с което потвърждава получаването на протоколите на 08.12.2017г..

II. Комисията установи, че в 16:30 часа на 15.12.2017г. е изтекъл законоустановения срок от 5 работни дни, в който участниците, по отношение на офертите на които е констатирано несъответствие или липса на информация или документи, могат да упражнят правото си по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и да представят на комисията нови документи.

III. Комисията установи, че в 16:30 часа на 15.12.2017г. е изтекъл срока от 5 работни дни, в който участниците, по отношение на офертите на които е констатирано несъответствие в техническите оферти и/или необичайно благоприятни оферти, са длъжни да представят на комисията пояснения, обосновки и нови документи.

IV. Комисията установи, че в законоустановения срок в деловодството на възложителя са постъпили допълнително представени документи от участника „Хидрострой- БГ 63” ЕООД с вх. № 2041/14.12.2017г.

Останалите участници в обществената поръчка - ЕТ „Ремстрой - Атанас Стоянов”, „Примастрой 21” ООД и „Сабел” ЕООД не са представили допълнителни документи в срока от 5 работни дни.

V. Комисията установи, че опаковката с допълнително представените документи от участника „Хидрострой - БГ 63” ЕООД е запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията разпечата плика и установи, че е представена писмена обосновка на начина на образуване на ценовото предложение и пояснение към линейния график за обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи на територията на МБАЛНП „Св. Наум” ЕАД, гр. София, ремонт на тавански помещения в сграда „Психиатрия” - подп. *на оев. чл 2 от 331Д*

аложение:

на оев. чл 2 от 331Д

1. Линейен график и диаграма на работната ръка;
2. Анализни цени;
3. Удостоверения за вписване в ЦПРС с актуални талони.

Комисията извърши проверка на представената писмена обоснова от участника, съгласно разпоредбата на чл. 72, от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, подробната писмена обосновка може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията установи, че участникът се е позовал на основанието „изключително благоприятни условия“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.2, предложение второ от ЗОП.

Комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и констатира, че в писмената си обосновка, участникът е записал и следното:

- „Доставно - складовите разходи са 8%. Фирмата притежава собствени транспортни средства, от което следва, че имаме необходимото оборудване сами да извършваме доставките си до обекта, както и възможността да диктуваме темповете, с който тези материали ще се полагат, като това ни води до приемането на такъв процент, който е напълно достатъчен да покрие разходите за доставка и складиране на материалите”;
- „Влаганите материали по време на строителството ще се доставят от наши дългогодишни партньори на преференциални цени на база успешното ни сътрудничество и големия обем, и разнообразие на закупени от нас продукти”;
- „Наличието на опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влагане на висококачествени материали и консумативи на по-ниски покупни цени, поддържани от самите доставчици към фирма „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕОО”;
- „Високо квалифицирания технически и изпълнителски персонал на фирмата допринасят за постигането на качество при конкурентна цена.”

Комисията констатира, че участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на твърденията си, посочени в писмената обосновка:

Липсват доказателства за собствените транспортни средства на дружеството, т.е. посоченото твърдение не е придружено с доказателства.

В представената писмена обосновка липсват приложени доказателства относно търговските отстъпки, които ще се ползват от участника - договори, писма с контрагенти и др.

Участникът не е приложил в писмената си обосновка доказателства относно опита и професионализма на техническия и изпълнителния персонал на фирмата - списък на лицата, документи за квалификация, референции за лицата, които ще извършват съответните дейности.

Комисията констатира, че участникът е представил нов линеен график, който е неразделна част от техническото предложение на участника.

В т. 3 „Съдържание на офертите”, възложителят изрично е записал:

„ 5. Предложение за изпълнение на поръчката (съгласно приложения Образец № 6), с посочване на срока на валидност на предложението и приемане на условията в проекта на договор, включително линеен график (в оригинал, съгласно приложение Образец № 7) и диаграма за разпределение на работната ръка (по специалности)”.

Линейният график е част от съдържанието на техническото предложение и е елемент от предложението за изпълнението на поръчката. Участникът няма право на този етап от провеждането на обществената поръчка да извършва промяна в техническото си предложение, като променя линейния график.

Комисията няма право да приема, да оценява и класира техническо предложение на участника с коригиран елемент, който **не е** неразделна част от първоначално представеното техническото предложение в офертата.

Комисията констатира несъответствие в посочените в писмената обосновка на участника данни относно линейния график. Участникът е записал, че за „изпълнението на обекта са необходими 165 човекодни (което представлява точния сбор от колона 7)”. Комисията констатира, че действителния общ брой от числата в колона 7 ”количество ч.д. при 8 ч. работен ден” е **163** човекодни.

При съпоставяне на приложената към писмената обосновка нова „*Диаграма на работната ръка*”, комисията констатира несъответствия спрямо „Диаграмата на работната ръка” приложена в офертата на участника: *разлики* бяха установени в колони с №№ 7; 8; 10; 11; 13; 18; 19 и 20.

Комисията се запозна с представените от участника анализни цени и констатира следните **несъответствия между данните посочени в анализните цени и данни в колона 5 ”норма време за единица мярка” на линейния график**, представен в офертата на участника:

- А. „Помещения - в ляво на коридор - 4 броя”: несъответствия в №№ от 1 до 2; от 4 до 20 и от 22 до 31;
- Б1. „Помещение 1 (склад) за WC”: несъответствия в №№ от 1 до 25; 27 и от № 29 до № 37;
- Б.2 „Помещение в дясно на коридор - 2-р със стъпала; 3, 4 (Збр.)”: несъответствия в №№ 2; от 4 до 18; от 20 до 23; от 25 до 27.

Заключение: Участникът не е представил никакви доказателства като потвърждение на съществена част от изложените в писмената си обосновка твърдения. Съдържанието на обосновката не само не потвърждава част от твърденията на участника, а напротив – опровергава верността им. Част от обстоятелствата, на които се позовава участника се разминават с данните, които се съдържат в техническата оферта. Комисията установява, че представената от участника писмена обосновка не е обективна.

Комисията не приема представената от участника писмена обосновка.

Комисията установи, че участникът е представил допълнително следните удостоверения издадени от ЦПРС, придружени с валидни талони: Удостоверение № I-TV 013362 – първа група строежи – от трета до пета категория; Удостоверение № II-TV 003586 – втора група строежи – от трета и четвърта категория; Удостоверение № IV-TV 006476 – четвърта група строежи – строежи от трета и четвърта категория.

Комисията констатира, че представените от участника допълнителни удостоверения не са изискуеми от комисията – съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 2 от 08.12.2017г. участникът е представените необходимите документи за доказване на *годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност*.

VI. Комисията установи, че в деловодството на възложителя в определения от комисията срок от 5 работни дни, не са постъпили допълнителни документи от участника **ЕТ „Ремстрой - Атанас Стоянов”**.

Заключение: в представените в офертата на участника документи е констатирано несъответствие на данните, посочени в линейния график, който е неразделна част от Техническото предложение.

Техническото предложение на участника съдържа противоречива информация, която не може да бъде отстранена от комисията. Техническото предложение на участника не съответства на изискването на възложителя за съгласуваност на отделните му елементи.

VII. Комисията установи, че в деловодството на възложителя в законоустановения срок от 5 работни дни, не са постъпили допълнителни документи от участника „Примастрой 21“ ООД.

Заключение: представените в офертата документи са непълни и не удостоверяват, че приложеното удостоверение, издадено от Централен професионален регистър към Камарата на строителите в България е валидно, каквото е изискването на възложителя. Комисията констатира несъответствие на участника с критериите за подбор, определени от възложителя.

В представените в офертата на участника документи е констатирано несъответствие на данните посочени в линейния график, който е неразделна част от Техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа противоречива информация, която не може да бъде отстранена от комисията. Техническото предложение на участника не съответства на изискването на възложителя за съгласуваност на отделните му елементи.

VIII. Комисията установи, че в деловодството на възложителя в законоустановения срок от 5 работни дни, не са постъпили допълнителни документи от участника „Сабел“ ЕООД.

Заключение: представените в офертата документи не удостоверяват съответствие с критерия за подбор, определен от възложителя – участникът да има регистрация в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в България за изпълнение на строежи от IV категория от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

В представените в офертата на участника документи е констатирано несъответствие на данните посочени в линейния график, който е неразделна част от Техническото предложение. Техническото предложение на участника съдържа противоречива информация, която не може да бъде отстранена от комисията. Техническото предложение на участника не съответства на изискването на възложителя за съгласуваност на отделните му елементи.

IX. Комисията установи, че възложителят в информация за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите, в т. 5 „Разглеждане на офертите“ изрично е записал следното:

Комисията не разглежда, не оценява и не класира оферта за участие, в която не са представени всички документи или представената оферта не съответства на изискванията на възложителя.

X. С оглед на направени констатации и заключения, комисията единодушно взе следните решения:

1. офертата на участника „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД не подлежи на оценяване и класиране;
2. офертата на участника ЕТ „Ремстрой - Атанас Стоянов“ не подлежи на оценяване и класиране;
3. офертата на участника „Бомит“ ЕООД подлежи на оценяване и класиране;
4. офертата на участника „Примастрой 21“ ООД не подлежи на оценяване и класиране;
5. офертата на участника „Сабел“ ЕООД не подлежи на оценяване и класиране.

XI. Оценка на офертите

Комисията при спазване на одобрената от възложителя методика извърши оценка на офертата представена от „Бомит“ ЕООД.

Резултатът от оценка на офертата по всеки от показателите, както и комплексната оценка, е отразен в следната таблица:

участник	О1 - обща цена за изпълнение на поръчката	О2-срок за изпълнение на поръчката	О3- гаранционен срок за извършените СМР	О4-срок за отстраняване на дефекти на извършените СМР	Обща комплексна оценка (КО)
„Бомит“ ЕООД	30 т.	40 т.	20 т.	10 т.	100 т.

XII. Класиране на офертите

Според резултатите от оценката на валидните оферти, комисията извърши класиране, както следва: на първо място - „Бомит“ ЕООД.

XIII. Предложение за определяне на изпълнител

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен участникът „Бомит“ ЕООД.

Настоящият протокол се състави и подписа на 18.12.2017г.

Комисия:

*Замитени на
основание
ст. 2 от ЗЗПД*