

ПРОТОКОЛ
№ 5

от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на подадените оферти, подбор и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана чрез открита процедура, с предмет: „Доставка на медицински консумативи за нуждите на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, гр. София“, открита с Решение № Д-240/25.10.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

На 23.01.2018 г., в 14:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев“ № 1, комисия в състав:

Председател: Залиселица ки” в МБАЛНП
„Свети Наум“ ЕАД, гр. Оси. ел. 2 ел. ЗЗПД

и членове:

1. Залиселица от САК;
Оси. ел. 2 ел. ЗЗПД
2. АЛНП „Свети Наум“ ЕАД,

определена със заповед № Д-240/2017г. ия директор на МБАЛНП
„Свети Наум“ ЕАД, продължи своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

Налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

1. Комисията установи, че в изпълнение на решенията, обективирани в Протокол №4 от 16.01.2018г.:

1. на 16.01.2018г. председателят на комисията е изпратил писмо с изх. рег. № Д-85/16.01.2018г. на посочения в офертата адрес на електронна поща на участника „Софарма Трейдинг“ АД с искане за представяне на обосновка на предложената от участника цена по обособена позиция № 8, в 5-дневен срок от получаване на писмото;

2. на 16.01.2018г. председателят на комисията е изпратил писмо с изх. рег. № Д-86/16.01.2018г. на посочения в офертата адрес на електронна поща на участника „Истлинк България“ ООД с искане за представяне на обосновка на предложената от участника цена по обособена позиция № 8, в 5-дневен срок от получаване на писмото;

3. на 16.01.2018г. участниците „Софарма Трейдинг“ АД и „Истлинк България“ ООД са изпратили електронно писмо, с което потвърждават получаването на горепосочените писма;

4. на 18.01.2018г. председателят на комисията е изпратил с писмо с изх. рег. № Д-116/18.01.2018г., с приложена примерна декларация на участниците: „Сани Мед“ ЕООД; „Соломед“ ЕООД; „Софарма Трейдинг“ АД; „Хелмед България“ ЕООД; „Перфект Медика“ ООД; „Истринк България“ ООД и „Агарта-ЦМ“ ЕООД на електронните адреси, които са посочени в офертите им, с искане на деклариране пред комисията липсата/наличието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП;

5. на 18.01.2018г. участниците: „Соломед“ ЕООД; „Софарма Трейдинг“ АД; „Хелмед България“ ЕООД; „Перфект Медика“ ООД; „Истринк България“ ООД и „Агарта-ЦМ“ ЕООД са изпратили електронно писмо, с което потвърждават получаването на писмото на 18.01.2018г.;

6. на 19.01.2018г. участникът „Сани Мед“ ЕООД е изпратил електронно писмо, с което потвърждава получаването на писмото на 18.01.2018г.

II. Комисията установи, че в 16:30 часа на 22.01.2018г. е изтекъл законоустановения 5-дневен срок, в който участниците „Софарма Трейдинг“ АД и „Истлинк България“ ООД следва да представят писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по обособена позиция № 8.

III. Комисията установи, че в законоустановения срок – 16:30 часа на 22.01.2018г. в деловодството на възложителя са постъпили допълнително представени документи от участниците: „Софарма Трейдинг“ АД, с вх. рег. № 66/18.01.2018г. и „Истлинк България“ ООД с вх. рег. № 72/19.01.2018г.

• Комисията установи, че опаковката с допълнително представените документи от участника „Софарма Трейдинг“ АД е запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост.

Комисията разпечата плика и установи, че е представено писмо с изх.№ 118/17.01.2018г. - подписано от *на ок. ел. а. ЗЗПД* и Болничен пазар - Консумативи „Софарма Трейдинг“ АД, с вх. рег. № 66/18.01.2018г. и писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от дружеството цени по обособена позиция № 8 „Уретрални катетри, торби“ и нотариално заверено копие на пълномощно.

Комисията извърши проверка на представената писмена обоснова от участника, съгласно разпоредбата на чл. 72, от ЗОП.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, подробната писмена обосновка може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията установи, че участникът в обосновката си се е позовал на основанието на „изключително благоприятни условия“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП.

Комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и констатира, че в писмената си обосновка, участникът е записал и следното:

- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД ползва изключително добри търговски условия за доставка на посочените медицински изделия по сключени договори и споразумение със съответните производители, поради което имаме възможността да потвърдим оферираните цени за горепосочените позиции“;

- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД се ползва с изключителни условия като дистрибутор на посочените фирми-производители”

- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД е оторизиран дистрибутор на продуктите на фирмите-производители. Това ни позволява да формираме цените към крайните клиенти такива, че да постигаме увеличение на оборота и налагане на пазара на медицински изделия с доказано качество”.

Комисията констатира, че участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на твърденията си, посочени в писмената обосновка.

Към представената писмена обосновка липсват доказателства относно твърденията, на които се позовава участникът в писменото си изложение: например за търговски отстъпки, сключени договори, писма, споразумения с производителите на медицинските изделия. Обосновката не съдържа калкулация на предлаганите цени и начина на формирането им, т.е. липсва подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена на медицинските изделия по номенклатури от обособена позиция № 8 „Уретрални катетри, торби”.

В „искането на комисията за представяне на обосновка на предложената цена”, изрично е записано: „... да представите подробна писмена обосновка **за начина на образуване на Вашето ценово предложение** по обособена позиция № 8, **ведно с доказателства за обстоятелствата, на които се позовавате в обосновката**”.

Заключение: Участникът не е представил подробна писмена обосновка **за начина на образуване на ценовото предложение**. Участникът не е представил никакви доказателства като потвърждение на изложените в писмената си обосновка твърдения. Комисията счита, че представената писмена обосновка може да се определи като обективна, но не е доказана.

Комисията не приема представената от участника писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето.

• Комисията установи, че допълнително представените документи от участника „Истлинг България” ООД с вх. рег. № 72/19.01.2018г. съдържат: „Обосновка по чл. 72, ал. 1 за приложени цени по обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицински консумативи за нуждите на МБАЛНП „Свети Наум,, ЕАД, гр. София” с изх. № 4/18.01.2018 и Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисията установи, че участникът се е позовал на основанието на „изключително благоприятни условия” по смисъла на чл. 72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.

Комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и констатира, че в писмената си обосновка, участникът е записал **и следното:**

- „Директният внос на медицински консумативи и превързочни материали от Китай се осъществява през пристанището в град Варна и директно се доставя със собствен транспорт до гр. София и останалите ни офиси в страната. Стоката се съхранява само в собствени складове, без да заплащаме допълнителни наеми и такси. За конкурентните ни цени повече от година благоприятства и доброто съотношение на шатската валута към българския лев, тъй като те са обвързани с нея, а не с еврото или други валути. Наред с това за всички тези позиции /за разлика от всички други участници/ ползваме и едногодишен стоков кредит от производителите. Наличието на всички тези условия е предпоставка за **изключително оригинално техническо решение** при изпълнение на обществената поръчка.”;

- „Заводите-производители от Китай и Турция, както и дистрибуторите в България както и останалите производители и вносители ни дават голяма производствена и търговска

отстъпка... В единичните цени, които сме оферирали са включени всички отстъпки, които фирмите ни предоставят и които ние предоставяме на клиенти и болнични заведения.”;

Комисията констатира, че участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на твърденията си, посочени в писмената обосновка.

В представената писмена обосновка липсват приложени доказателства относно директен внос на медицински консумативи, едногодишен стоков кредит от производителите, собствен транспорт, собствена складова база и офиси, персонал с които разполага дружеството за осъществяване на своята дейност.

Обосновката не съдържа калкулация на предлаганите цени и начина на формирането им, т.е. липсва подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена на медицинските изделия по номенклатури от обособена позиция № 8 „Уретрални катетри, торби”.

Заключение: Участникът не е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Участникът не е представил никакви доказателства като потвърждение на изложените в писмената си обосновка твърдения. Комисията счита, че представената писмена обосновка може да се определи като обективна, но не доказана.

Комисията не приема представената от участника писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето.

На 26.01.2018 г., в 10:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1, комисия в горепосочения състав продължи своята работа.

IV. Комисията установи, че в 16:30 часа на 25.01.2018г. е изтекъл срока от 5 работни дни, в който участниците следва да представят на комисията декларация относно липсата/наличието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисията установи, че в деловодството на възложителя са постъпили допълнително документи от следните участници:

1. „Истлиник България” ООД - вх. № 72 от 19.01.2018г.;
2. „Агартта – ЦМ” ЕООД - вх. № 73 от 19.01.2018г.;
3. „Перфект Медика” ООД - вх. № 74 от 19.01.2018г.;
4. „Сани Мед” ЕООД - вх. № 75 от 19.01.2018г.;
5. „Соломед” ЕООД - вх. № 78 от 19.01.2018г.;
6. „Хелмед България” ЕООД - вх. № 111 от 24.01.2018г.;
7. „Софарма Трейдинг” АД - вх. № 118 от 25.01.2018г.

Комисията разгледа представените от участниците декларации по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП и констатира, следното:

- Комисията установи, че представената от участника „Истлиник България” ООД декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

• Комисията установи, че участникът „Агарта - ЦМ” ЕООД с писмо с изх. № 42/18.01.2018г. е представил на комисията декларация по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисията констатира, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

• Комисията установи, че представената от участника „Перфект Медика” ООД декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

• Комисията установи, че участникът „Сани Мед” ЕООД с писмо с изх. № 7/19.01.2018г. е представил на комисията декларация по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисията констатира, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

• Комисията установи, че участникът „Соломед” ЕООД с писмо с изх. № 12/19.01.2018г. е представил на комисията декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисията констатира, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

• Комисията установи, че участникът „Хелмед България” ЕООД с писмо с изх. № 19/24.01.2018г. е представил на комисията декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисията констатира, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

• Комисията установи, че участникът „Софарма Трейдинг” АД с писмо с изх. № 160/24.01.2018г., *на осн. чл. 2 от ЗЗПД* продажби Болничен пазар - Консумат *Софарма Трейдинг* с декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, подписана от изпълнителния директор на участника.

Комисията констатира, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.6 от ЗОП е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

Заключение: комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 54, ал. 1, т.6 от ЗОП, удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние.

VI. Предложение за отстраняване на участници

Комисията на основание чл. 107, т. 3, предложение второ предлага да бъдат отстранени от участие в обществената поръчка за обособена позиция № 8 участниците „Софарма Трейдинг“ АД и „Истлинк България“ ООД.

VII. Оценка и класиране на офертите

Комисията при спазване на одобрената от възложителя методика извърши оценка на офертите, съобразно критерия за възлагане, посочен в документацията на обществената поръчка - „най-ниска цена“ за всяка обособена позиция.

Комисията извърши класиране, както следва:

По обособена позиция №3 *„Интубационни тръби“* на първо място „Истлинк България“ ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 430,90 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 4 *„Централни венозни катетри“* на първо място „Соломед“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 14 366,50 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 5 *„Инфузионни и кръвопреливни системи“:*

на първо място „Агарта-ЦМ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 11 540,30 лв., без ДДС.

на второ място „Соломед“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 12 571,60 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 7 *„Спринцовки“* на първо място „Истлинк България“ ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 5 177,00 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 8 *„Уретрални катетри, торби“:*

на първо място „Соломед“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 3 722,00 лв., без ДДС.

на второ място „Агарта-ЦМ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 7 290,28 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 11 *„Гъбдели“* на първо място „Истлинк България“ ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 48,00 лв., без ДДС;

По обособена позиция № 13 *„Сетове и електролитни разтвори“* на първо място „Сани Мед“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 34 920,00 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 15 *„Консумативи за кислородотерапия“ :*

на първо място „Истлинк България“ ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 617,12 лв., без ДДС.

на второ място „Агарта-ЦМ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 639,52 лв., без ДДС.

на трето място „Соломед“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 755,30 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 16 *„Консумативи за АКР“* на първо място „Перфект Медика“ ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 12 759,00 лв., без ДДС.

По обособена позиция № 17 „Тампони за секрет”:
на първо място „Истлинг България” ООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 310,00 лв., без ДДС.
на второ място „Хелмед България” ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 345,00 лв., без ДДС.
на трето място „Агарта-ЦМ” ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката 405,00 лв., без ДДС.

Комисията предлага за изпълнители да бъдат определени:

По Обособена позиция № 3 - „Истлинг България” ООД;
По обособена позиция № 4 - „Соломед” ЕООД;
По обособена позиция № 5 - „Агарта-ЦМ” ЕООД;
По обособена позиция № 7 - „Истлинг България” ООД;
По обособена позиция № 8 - „Соломед” ЕООД;
По обособена позиция № 11 - „Истлинг България” ООД;
По обособена позиция № 13 - „Сани Мед” ЕООД;
По обособена позиция № 15 - „Истлинг България” ООД;
По обособена позиция № 16 - „Перфект Медика” ООД;
По обособена позиция № 17 - „Истлинг България” ООД.

Комисията предлага обществената поръчка по обособени позиции с №№ 1, 12 и 14 да бъде прекратена, на основание чл. 110, ал.1, т.1 от ЗОП.

Комисията предлага обществената поръчка по обособени позиции с №№ 2, 6; 9 и 10 да бъде прекратена, на основание чл. 110, ал.1, т.2 от ЗОП.

Настоящият протокол се съставя и подписва на 26.01.2018г.

Комисия:

Р.

Заличени
на основание
чл 2 от ЗЗПД