

Дата: 01.08.2017 г.

УТВЪРЖДАВА

ИЗПЪЛНИТЕЛ

АКАД. ПРОФ.

Заклучава се на  
основанието на  
от ЗЗПА

МБАЛНП „СВЕТИ НАУМ“ ЕАД

Д.М.Н

### ПРОТОКОЛ № 3

за резултатите от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Строително-монтажни работи на територията на МБАЛНП „Св. Наум“ ЕАД, гр. София“, открита с Решение № Д-150/29.06.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

На 31.07.2017 г., в 11:00 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев“ № 1, комисия в състав:

**Председател:** [Заклучава се на основанието на от ЗЗПА] организатор техническо обслужване и поддръжка в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД;

#### и членове:

1. [Заклучава се на основанието на от ЗЗПА] компетентен юрист, адвокат от Софийска адвокатска колегия;
2. [Заклучава се на основанието на от ЗЗПА] главен счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, определена със Заповед № Д-170/17.07.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

С [Заклучава се на основанието на от ЗЗПА] възложителят е определил за резервни членове на комисията:

1. [Заклучава се на основанието на от ЗЗПА] главен счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД;
2. [Заклучава се на основанието на от ЗЗПА] счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

I. Комисията установи, че в изпълнение на решението, обективирано в Протокол № 2 от 27.07.2017г., председателят на комисията е изпратил Протокол № 2 на всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача на възложителя на 27.07.2017 г..

В запечатан плик, с вх. № 725 от 31.07.2017г. в деловодството на възложителя са постъпили допълнително представени документи от участника **ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”**.

Комисията установи, че документите са представени в законоустановения срок от 5 работни дни за участника **ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов**, както и че опаковката е запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията разпечата плика и установи, че е представена нова декларация по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, по Приложение образец 3 от участника **ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”** в два оригинални еднообразни екземпляра.

След като разгледа представената нова декларация по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, по Приложение образец 3 от участника **ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”** в два оригинални еднообразни екземпляра, комисията установи, че документът е изготвен в съответствие с изискванията на възложителя и удостоверява съответствието на участника с изискванията за лично състояние.

## **II. Комисията продължи работата си с извършване на проверка относно приложимостта на чл. 72 от ЗОП.**

За обособени позиции 2, 3 и 8 са подадени само по две оферти, които отговарят на изискванията на ЗОП и на възложителя. За тези обособени позиции разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е приложима.

За обособени позиции 1, 4 и 5 са подадени по повече от две оферти, които отговарят на изискванията на ЗОП и на възложителя. За тези обособени позиции комисията извърши проверка относно приложимостта на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП и установи, че няма нито една валидна оферта, която да съдържа предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Поради тази причина липсва основание, възложителят да изисква подробна писмена обосновка от участниците, т.е. разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима към валидните оферти, подадени от участниците в настоящата обществена поръчка.

## **III. Оценка на офертите**

### **1. Относно оферта, подадена от „Команс 2000” АД**

Оценка следва да бъде извършена на офертата по обособени позиции 1, 2, 4 и 8.

### **2. Относно оферта, подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”**

Оценка следва да бъде извършена на офертата по обособени позиции 1, 3, 4 и 5.

### **3. Относно оферта, подадена от ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”**

Оценка следва да бъде извършена на офертата по обособени позиции 1 и 5.

### **4. Относно оферта, подадена от „Техно-Консулт 2000” ЕООД**

Оценка следва да бъде извършена на офертата по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5

и 8.

Комисията при спазване на одобрената от възложителя методика извърши на оценка на описаните по-горе валидни оферти. Резултатите от оценката на офертата по всеки от показателите, както и комплексната оценка на офертите, е отразена по обособени позиции в таблици от 1 до 6 включително, в Приложение № 1 към настоящия протокол.

#### **IV. Класиране на офертите**

Според резултатите от оценката на валидните оферти, комисията извърши класиране по обособени позиции, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 – на първо място ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“;  
- на второ място „Команс 2000” АД;  
  
- на трето място „Техно-Консулт 2000” ЕООД;  
- на четвърто място ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;
2. По Обособена позиция № 2 – на първо място: „Команс 2000” АД;  
- на второ място „Техно-Консулт 2000” ЕООД;
3. По Обособена позиция № 3 – на първо място „Техно-Консулт 2000” ЕООД;  
- на второ място ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;
4. По Обособена позиция № 4 – на първо място „Команс 2000” АД;;  
- на второ място ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;  
- на трето място „Техно-Консулт 2000” ЕООД;
5. По Обособена позиция № 5 – на първо място ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“;  
- на второ място ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”;  
  
- на трето място „Техно-Консулт 2000” ЕООД;
6. По Обособена позиция № 8 – на първо място: „Команс 2000” АД;  
- на второ място „Техно-Консулт 2000” ЕООД.

**IV. Предложение за определяне на изпълнител по обособени позиции, както следва:**

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции да бъде определен участникът, който е класиран на първо място за съответната обособена позиция, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 – ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“;
2. По Обособена позиция № 2 – „Команс 2000” АД;
3. По Обособена позиция № 3 – „Техно-Консулт 2000” ЕООД;
4. По Обособена позиция № 4 – „Команс 2000” АД;

5. По Обособена позиция № 5 – ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“;
6. По Обособена позиция № 8 – „Команс 2000” АД.

#### V. Предложение за прекратяване на част от обществената поръчка

Комисията предлага обществената поръчка по обособени позиции № 7 и № 6 да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като за посочените обособени позиции не е подадена нито една оферта.

С извършване на горното в 12:50 часа на 31.07.2017 г. приключи закритото заседание на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 31.07.2017г.

Комисия:

Веселин Генов

записани лични  
данни на основа-  
не чл. 2 от  
ЗЗгЗД

Приложение № 1 към протокол № 3

за резултатите от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Строително-монтажни работи на територията на МБАЛНП „Св. Наум“ ЕАД, гр. София”, открита с Решение № Д-150/29.06.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

**Обособена позиция 1**

**Таблица 1**

участник	О1-обща цена без ДДС	О2-срок за изпълнение на СМР в работни дни	О3-гаранционен срок за извършените СМР в месеци	О4-срок за отстраняване на дефекти на извършените СМР	КО
„Команс 2000“ АД	27.81 т.	40 т.	20 т.	10 т.	97.81 т.
ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“	24.17 т.	40 т.	20 т.	10 т.	94.17 т.
ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“	30 т.	40 т.	20 т.	10 т.	100.00 т.
„ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД	24.76 т.	40 т.	20 т.	10 т.	94.76 т.

**Обособена позиция 2**

**Таблица 2**

участник	О1-обща цена без ДДС	О2-срок за изпълнение на СМР в работни дни	О3-гаранционен срок за извършените СМР в месеци	О4-срок за отстраняване на дефекти на извършените СМР	КО
„Команс 2000“ АД	30 т.	40 т.	20 т.	10 т.	100.00 т.
„ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД	27.18 т.	40 т.	20 т.	10 т.	97.18 т.

**Обособена позиция 3**

**Таблица 3**

участник	О1-обща цена без ДДС	О2-срок за изпълнение на СМР в работни дни	О3-гаранционен срок за извършените СМР в месеци	О4-срок за отстраняване на дефекти на извършените СМР	КО
ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“	29.75 т.	40 т.	20 т.	10 т.	99.75 т.
„ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД	30 т.	40 т.	20 т.	10 т.	100.00

