

Дата: 01.08.2017
УТВЪРЖДАВАМ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕ
АКАД. ПРОФ. Д-

Замислен е нов
основание чл. 2 от ЗЗМА

Замислен е
нов основан
чл. 2 от ЗЗМА

П „СВЕТИ НАУМ” ЕАД
Н

ПРОТОКОЛ № 2

за резултатите от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Строително-монтажни работи на територията на МБАЛНП „Св. Наум” ЕАД, гр. София”, открита с Решение № Д-150/29.06.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД

На 20.07.2017 г., в 14:00 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1, комисия в състав:

Председател: Замислен е нов основ. чл. 2 от ЗЗМА организатор техническо обслужване и поддръжка в МБАЛН

и членове:

1. Замислен е нов основ. чл. 2 от ЗЗМА компетентен юрист, адвокат от Софийска адвокатска колегия

2. Замислена е нова основ. чл. 2 от ЗЗМА счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, определена със Заповед № Д-170/17.07.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

I. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията продължи работата си с извършването на проверка на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, включително но не само, за съответствие с одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

Комисията установи следното:

1. Относно оферта подадена от „Команс 2000” АД с ЕИК:121838890

Ценовото предложение на „Команс 2000” АД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

2. Относно оферта, подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” ЕИК 131204831 за обособени позиции 1, 3, 4 и 5.

Ценовото предложение ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” за обособени позиции 1, 3, 4 и 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

3. Относно оферта, подадена от ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции 1 и 5.

Ценовото предложение ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции 1 и 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

4. Относно оферта, подадена от „Техно-Консулт 2000” ЕООД, ЕИК 112522459 за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8.

Ценовото предложение „Техно-Консулт 2000” ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

На 24.07.2017 г., в 13:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1, комисия в състав от редовни членове продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Комисията продължи работата си с извършването на проверка на техническите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, включително но не само, за съответствие с одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на техническите предложения (техническо предложение и приложения към него).

II. ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Относно оферта, подадена от „Команс 2000” АД

Техническото предложение на „Команс 2000” АД за обособени позиции 1, 2, 4, и 8 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

В техническото предложение на „Команс 2000” АД за обособена позиция 3, в приложения в офертата линеен график сборът от стойностите колона шеста „Общо човекодни“ е 126, сборът от данните за човекодните в колона 9 „Срок за изпълнение“ е 141, а в края на линейния график след таблицата участникът е предложил „Общо човекодни: 142. Предложението на участника за общо човекодни не съответства нито на съдържанието на колона 6, нито на съдържанието на колона 9 от линейния график.

В техническото предложение на „Команс 2000” АД за обособена позиция 5, в приложения в офертата линеен график сборът от стойностите колона шеста „Общо човекодни“ е 159, сборът от данните за човекодните в колона 9 „Срок за изпълнение“ е 156, а в края на линейния график след таблицата участникът е предложил „Общо човекодни: 157. Предложението на участника за общо човекодни не съответства нито на съдържанието на колона 6, нито на съдържанието на колона 9 от линейния график.

Техническото предложение на „Команс 2000” АД за обособени позиции 3 и 5 не съответства на изискванията на възложителя за съответствие между отделните елементи – съдържание на информацията в колона 6, съдържание на информацията в колона 9 и общ запис на края на линейния график човекодни.

Възложителят в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите, в раздел 5. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ изрично е записал следното:

Комисията не разглежда, не оценява и не класира оферта за участие, в която не са представени всички изискуеми документи или представената офертата не съответства на изискванията на възложителя.

2. Относно оферта, подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”

Техническото предложение на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” за обособени позиции 1, 3, 4 и 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

На 25.07.2017 г., в 10:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1, комисията в състав от редовни членове продължи работата си с извършването на проверка на техническите предложения на участниците ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” и „Техно-Консулт 2000” ЕООД за съответствие с изискванията на възложителя, включително но не само, за съответствие с одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на техническите предложения (техническо предложение и приложения към него).

3. Относно оферта, подадена от ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”

Техническото предложение на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции 1 и 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на

одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

4. Относно оферта, подадена от „Техно-Консулт 2000” ЕООД

Техническото предложение на „Техно-Консулт 2000” ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

III. На 27.07.2017 г. от 12,30 часа комисия в състав от редовни членове, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет с **ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР.**

1. Относно оферта, подадена от „Команс 2000” АД

Заклучение: Представените в офертата документи удостоверяват съответствие с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8, определени от възложителя.

2. Относно оферта, подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”

Заклучение: Представените в офертата документи удостоверяват съответствие с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, определени от възложителя.

3. Относно оферта, подадена от ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1 и 5:

В представената декларация, за изготвянето на която е ползвано Приложение образец 3 от документацията за обществената поръчка, в текстът на т. 1 от образца участникът е декларирал следните обстоятелства:

„1. Нямам (отнася се за ФЛ и ЕТ)/ ~~Представяваният от мен участник няма~~ (отнася се за ЮЛ) задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника или аналогични задължения, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен¹ (или е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията³);“

Съгласно Указанията на възложителя за изготвянето на декларация по Образец 3:

3. В случай, че лицето – участник (лице, включено в обединението) има задължения към държавата или към община по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, но е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията, в настоящата декларация следва да се посочат: влезлия в сила акт за установяване на задължението, размера на

