

Дата:

УТВЪРЖД.  
ИЗПЪЛНИ  
АКАД. ПРС

Замичова се на  
основателите ел. 2  
от ЗЗЛД

МБАЛНП „СВЕТИ НАУМ“ ЕАД  
Д.М.Н

## ПРОТОКОЛ № 2

за резултатите от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Строително-монтажни работи на територията на МБАЛНП „Св. Наум“ ЕАД, гр. София”, открита с Решение № Д-116/17.05.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

На 06.06.2017 г., в 13:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев“ № 1, комисия в състав:

**Председател** Замичова се на организатор техническо обслужване и  
поддръжка в МБАЛНП основателите ел. 2

**и членове:** от ЗЗЛД

Замичова се на основателите ел. 2 ЗЗЛД от Софийска адвокатска  
колеги:

2. основателите ел. 2 от ЗЗЛД ен счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД,  
определен с Решение № Д-116/17.05.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП  
„Свети Наум“ ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на  
обществената поръчка с горепосочения предмет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

### I. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията продължи работата си с извършването на проверка на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, включително но не само, за съответствие с одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

Комисията установи следното:

**1. Оферта с вх. № 01 от 31.05.2017 г., подадена от „Адвент Строй” ЕООД ЕИК: 131377018 за обособена позиция 5.**

Ценовото предложение на „Адвент Строй” ЕООД за обособена позиция 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

**2. Оферта с вх. № 02 от 01.06.2017 г., подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” ЕИК 131204831 за обособени позиции 1, 3, 4 и 5.**

Ценовото предложение ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” за обособени позиции 1, 3 и 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

Ценовото предложение ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” за обособена позиция 4 е изготвено в съответствие с изисквания на възложителя.

Възложителят в:

- информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите и
- обявата за обществената поръчка, е записал следното:

*„Обособена позиция № 4 – Съдържа отделни дейности, включващи: ремонтни дейности в Клиника по нервни болести за невродегенеративни и периферни заболявания, Клиника по нервни болести за двигателни нарушения, Клиника по нервни болести за пароксизмални състояния, клинична лаборатория и ремонти на тротоарни настилки – вход Клинична лаборатория с обща пределна стойност без ДДС в размер до 30 011,58 лв., с включени десет процента непредвидени разходи, с изключение на ремонти на тротоарни настилки – 5 процента непредвидени разходи, стойност за извършване на СМР и стойност за гаранционна поддръжка;“. Това е описание на начина, по който е формирана прогнозната стойност на обособена позиция № 4, която е и пределна стойност за участниците във връзка с подготовката на офертите.*

Никъде в документацията няма изискване участниците да предложат непредвидени разходи в размер до 5% от предлаганата от тях цена за изпълнение на СМР по елемент IV.5. Ремонти на тротоарна настилка - вход на Клинична лаборатория от обособена позиция № 4.

В приложението към образеца на ценовото предложение за обособена позиция IV, в частта за елемента IV.5. Ремонти на тротоарна настилка - вход на Клинична лаборатория от обособена позиция № 4, възложителят не вписал нито конкретен размер на непредвидените разходи, нито пределен (максимален) размер на непредвидените разходи, с които участниците да се съобразяват при изготвянето на ценовите си предложения.

**3. Оферта с вх. № 03 от 01.06.2017 г., подадена от „Техно-Консулт 2000” ЕООД, ЕИК 112522459 за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8.**

В ценовото предложение на „Техно-Консулт 2000” ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 липсват анализни цени.

Възложителят в:

информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите на страница 9 е записал следното:

„1. Цена за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция (О1) – максимална оценка 30 точки.

Цената за изпълнение на поръчката се оферира в Ценовата оферта на участника по образец съгласно приложение № 7, раздел III и се обосновава в приложените към нея устойчивостни количествени сметки и анализни цени.

Този запис се съдържа само в методиката за оценка на офертите. Никъде в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите възложителят не е формулирал ясно и недвусмислено изискване, че участниците са длъжни да представят анализни цени, за да бъде приета офертата им за изготвена в съответствие с всички изисквания на възложителя.

В обявата за обществената поръчка възложителят не е поставил ясно и изрично изискване към участниците за представяне на анализни цени.

В образеца на ценовото предложение, накрая в описанието на приложенията не е описано като задължително приложение „анализни цени“.

Комисията счита, че документацията за обществената поръчка в тази част съдържа противоречие, което не може да бъде отстранено чрез опит на комисията да тълкува действителната воля на възложителя и не е законосъобразно със свое решение комисията да замести липсата на ясно изразена воля по следния въпрос – искал ли е възложителят, съответно длъжни ли са потенциалните участници да представят в ценовите си оферти и анализни цени или не.

Поради гореизложените причини, при липсата на ясно изразена воля на възложителя комисията не може да реши дали ценовото предложение на „Техно-Консулт 2000” ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8, което не съдържа анализни цени съответства на изискванията на възложителя, включително за пълнота на съдържанието.

На 07.06.2017 г., в 10:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1, комисия в състав:

**Председател:** *Замислова и на* инициатор техническо обслужване и  
поддръжка в МБАЛНП *основател ел. 2*

**и членове:** *от ЗЗЛД*

коле *Замислова и ел. 2 от ЗЗЛД* кат от Софийска адвокатска

МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, определена със Заповед № Д-126/02.06.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Комисията продължи работата си с извършването на проверка на ценовите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, включително но не само, за съответствие с одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

4. Оферта с вх. № 04 от 01.06.2017 г., подадена от ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции 1, 3, 4 и 5.

Ценовото предложение на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособена позиция № 1 не е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът в ценовото си предложение, в т. I. - III. включително е записал следното:

I. Предложена обща стойност за извършване на строително-монтажните работи и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 1 **20933,67** двадесет хиляди деветстотин тридесет и три **0,67** в лева, без ДДС, БЕЗ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ която включва:

1. **19030,61** (с цифри) деветнадесет хиляди и тридесет **0,61** (с думи) в лева, без ДДС за изпълнение на СМР и

2. **3806,12**(с цифри) три хиляди и шест **0,12** (с думи) в лева, без ДДС за гаранционна поддръжка в предложението за изпълнение на поръчката гаранционен срок.

II. Непредвидените разходи в размер на 10% (десет) процента от общата стойност за изпълнение на СМР.

III. Общата възможна максимална сума по договор (представляваща сбор от цената за изпълнение на СМР, непредвидените разходи и цената за гаранционната поддръжка) е в размер на **24739,79** лв. (двадесет и четири хиляди седемстотин тридесет и девет **0,79** лв.) без ДДС и в размер на **29687,74** лв. (двадесет и девет хиляди шестстотин осемдесет и седем **0,74** лв. ) с включен ДДС.“

Комисията установи следните несъответствия в офертата:

- в т. I.2. участникът е записал един размер на сумата с цифри - **3806,12** и друг размер на сумата думи - три хиляди и шест **0,12**, предлагана за гаранционна поддръжка;

- сборът от цените за СМР, записани в приложението е **19042,61** лева, а не **19030,61**, както е записал участникът в т. I.1. от цитирания по-горе текст на ценовото му предложение;

Комисията установи и следните грешки в пресмятанията в офертата:

- сборът от сумите, записани в т. I.1. и т. I.2. не е **20933,67** двадесет хиляди деветстотин тридесет и три **0,67** в лева, без ДДС, както е вписал и предложил участника в т. I.;

- сборът от цената за СМР, изчислена по приложението - **19042,61** лева и цената, предложена от участника в т. I.2. (с цифри - **3806,12** и друг размер на сумата думи - три хиляди и шест **0,12**, предлагана за гаранционна поддръжка) не е

20933,67 двадесет хиляди деветстотин тридесет и три 0,67 в лева, без ДДС, както е вписал и предложил участника в т. I.;

Ценовото предложение на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособена позиция 1 не съответства на изискванията на възложителя за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на ценовите предложения (ценово предложение и приложение към него).

Комисията няма право въз основа на предположения да извършва преценка каква е действителната воля на този участник за съдържанието на ценовото предложение, в частта, която съдържа несъответствия.

Комисията няма право да извършва и поправка на допуснати грешки в пресмятанията в офертите на участниците, доколкото в указанията за провеждане на обществената поръчка няма изричен запис в този смисъл.

Възложителят в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите, в раздел 5. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ изрично е записал следното:

„Комисията не разглежда, не оценява и не класира оферта за участие, в която не са представени всички изискуеми документи или представената офертата не съответства на изискванията на възложителя.“

Ценовото предложение на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции 1, 3, 4 и 5 не съдържа анализни цени.

Възложителят в:

информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите на страница 9 е записал следното:

„1. Цена за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция (О1) – максимална оценка 30 точки.

Цената за изпълнение на поръчката се оферира в Ценовата оферта на участника по образец съгласно приложение № 7, раздел III и се обосновава в приложенията към нея остойностени количествени сметки и анализни цени.

Този запис се съдържа само в методиката за оценка на офертите. Никъде в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите възложителят не е формулирал ясно и недвусмислено изискване, че участниците са длъжни да представят анализни цени, за да бъде приета офертата им за изготвена в съответствие с всички изисквания на възложителя.

В обявата за обществената поръчка възложителят не е поставил ясно и изрично изискване към участниците за представяне на анализни цени.

В образеца на ценовото предложение, накрая в описанието на приложенията не е описано като задължително приложение „анализни цени“.

Комисията счита, че документацията за обществената поръчка в тази част съдържа противоречие, което не може да бъде отстранено чрез опит на комисията да тълкува действителната воля на възложителя и не е законосъобразно със свое решение комисията да замести липсата на ясно изразена воля по следния въпрос – искал ли е възложителят, съответно длъжни ли са потенциалните участници да представят в ценовите си оферти и анализни цени или не.

Поради гореизложените причини, при липсата на ясно изразена воля на възложителя комисията не може да реши дали ценовото предложение на ЕТ „Ремстрой

– **Атанас Стоянов**” за обособени позиции 3, 4 и 5, което не съдържа анализни цени, съответства на изискванията на възложителя, включително за пълнота на съдържанието.

## II. ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На 09.06.2017 г. от 11,00 часа в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1 комисия в състав:

**Председател:** *Замшова и др* инициатор техническо обслужване и  
поддръжка в МБАЛНП *основател ел. 2*  
**и членове:** *от ЗЗПД*

*[Redacted]* компетентен и способен юрист, адвокат от Софийска адвокатска  
колеги

*[Redacted]* главен счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД,  
определена със Заповед № Д-126/02.06.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП  
„Свети Наум” ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на  
обществената поръчка с горепосочения предмет.

Комисията продължи работата си с извършването на проверка на техническите предложения на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, включително но не само, за съответствие с одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи на техническите предложения (техническо предложение и приложения към него).

### 1. Оферта с вх. № 01 от 31.05.2017 г., подадена от „Адвент Строй” ЕООД

Техническото предложение на „Адвент Строй” ЕООД за обособена позиция 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

В техническото си предложение участникът „Адвент Строй” ЕООД е предложил да отстранява дефекти на извършените СМР за срок от 24 часа.

### 2. Оферта с вх. № 02 от 01.06.2017 г., подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”

Техническото предложение на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” за обособени позиции 1, 3, 4 и 5 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

В техническото си предложение участникът ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” е предложил да отстранява дефекти на извършените СМР за срок от 24 часа.

На 13.06.2017 г. , в 10:30 часа, в кабинета на правния консултант на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев” № 1, комисия в състав:

**Председател:** *Замшова и др* организатор техническо обслужване и  
поддръжка в МБАЛНП *основател ел. 2*  
**и членове:** *от ЗЗПД*

коле **Замитова се ив** авоспособен юрист, адвокат от Софийска адвокатска  
**селловати** гивен счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД,  
определена със Заповед № Д-126/02.06.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП  
„Свети Наум“ ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на  
обществената поръчка с горепосочения предмет.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея закрито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

### **3. Оферта с вх. № 03 от 01.06.2017 г., подадена от „Техно-Консулт 2000“ ЕООД**

Техническото предложение на „Техно-Консулт 2000“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 8 съответства на изискванията на възложителя, включително но не само, на одобрените от възложителя образци, за пълнота на съдържанието, за вярност на пресмятанията и за съответствие между отделните елементи.

В техническото си предложение участникът „Техно-Консулт 2000“ ЕООД е предложил да отстранява дефекти на извършените СМР за срок от **2 работни дни**.

### **4. Оферта с вх. № 04 от 01.06.2017 г., подадена от ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”**

Техническите предложения на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5 не са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя.

Възложителят е одобрил образец за изготвяне на техническите предложения и в раздел 3. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ на информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите, както и в обявата за обществената поръчка, изрично е записал, че техническото предложение на участниците трябва да бъде изготвено и представено по одобрения образец съгласно приложения Образец № 6.

В одобрения от възложителя Образец № 6, т. 3 е със следния текст: „Представям стратегия, методология, технология и организация на изпълнение на СМР, с подробно посочване на разпределението на необходимите ресурси в линеен график.“

В техническите предложения на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5, т. 3 е със следния текст: „Представям организация на изпълнение на СМР, с подробно посочване на разпределението на необходимите ресурси в линеен график.“

Съдържанието на представените технически предложения на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5 не съответства на одобрения от възложителя образец № 6.

Техническите предложения на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5 не съдържат стратегия, методология, технология и организация на изпълнение на СМР. В техническите предложения на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5.

В представените в офертата линейни графици за изпълнение на СМР дейностите за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5, на края е вписано, че работите ще се изпълнят в срок, който изписан с цифри съответства на срока, който е изписан с

цифри в техническото предложение за съответната обособена позиция, но в линейния график е записано, че този срок е в календарни дни (а не в работни дни, както е записано в техническото предложение и както изисква възложителят).

Техническите предложения на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5 не отговарят на изискванията на възложителя за пълнота на съдържанието.

Възложителят в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите, в раздел 5. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ изрично е записал следното:

Комисията не разглежда, не оценява и не класира оферта за участие, в която не са представени всички изискуеми документи или представената офертата не съответства на изискванията на възложителя.

В техническото си предложение участникът ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов” е предложил да отстранява дефекти на извършените СМР за срок от **3 дни**. В предложението няма изричен запис, че срокът е предложен в работни дни, поради което комисията счита, че предложението е за 3 календарни дни.

Възложителят в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите не е записал в каква мярка изисква от участниците да оферират срок за отстраняване на дефекти на извършените СМР

Никъде в информацията, за правилата, по които ще бъде извършен избора на изпълнител, включително указания за подготовка на офертите възложителят не е формулирал ясно и недвусмислено изискване, че участниците са длъжни да предложат срок за отстраняване на дефекти на извършените СМР в часове или работни дни или в календарни дни.

В резултат на тази непълнота в документацията за обществената поръчка, участниците са подали технически оферти, които в т. 12 относно предлагания срок за отстраняване на дефекти на извършените строително-монтажни работи, са предложили срок, който е в три различни мерки за време: час, календарни дни, работни дни.

Комисията счита, че документацията за обществената поръчка в тази част съдържа непълнота, което не може да бъде отстранено чрез опит на комисията да преобразува предлаганите от участниците срокове, така че всички да са в една сравнима мярка. Извършването на подобно преизчисление от комисията на срокове, които са предложени от участниците, би представлявало подмяна на волята на съответния участник с решение на комисията, което е недопустимо и би представлявало изменение на техническата оферта на участниците – действие за което не само липсва правно основание, но и в ЗОП има изрична забрана за извършването му не само от комисията, а и от участника, който е подал съответната оферта.

Комисията счита, че непълнотата в документацията води до невъзможност офертите, които макар и формално да отговарят на изискванията на възложителя, да бъдат оценени от комисията по одобрената от възложителя методика.

### **III. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР**

На 15.06.2017 г. от 10,30 часа комисия в състав:



Председател: [Замисъл се на основание ка. 2 от] организатор техническо обслужване и поддръжка в МБАЛП  
и членове: [Замисъл се на основание ка. 2 от]

[3312] правоспособен юрист, адвокат от Софийска адвокатска коле

[Замисъл се на основание ка. 2 от] ативен счетоводител в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, определена със заповед № Д-126/02.06.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, продължи в закрито заседание своята работа по провеждане на обществената поръчка с горепосочения предмет.

### **1. Относно оферта с вх. № 01 от 31.05.2017 г., подадена от „Адвент Строй” ЕООД**

Заключение: Представените в офертата документи удостоверяват съответствие с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор за обособена позиция 5, определени от възложителя.

### **2. Относно оферта с вх. № 02 от 01.06.2017 г., подадена от ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”**

В представената декларация по Приложение образец 4, текстът на т. 4 от образеца нито е зачертан, нито е попълнен, нито е изтрит. Съгласно указанията на възложителя за изготвянето на декларация по Приложение № 4:

*„2. точка 4 от образеца на декларацията се попълва, ако дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим или е контролирано от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като се посочва конкретната точка от разпоредбата на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;*

*3. Декларацията за всеки участник се изготвя като в текста ѝ се отразяват верните и относими за конкретния участник обстоятелства, а обстоятелствата, които са изписани в образеца, но не са верни и не са относими за конкретния участник се зачертават или се изтриват.“*

**Заключение на комисията: Представената декларация от представляващия ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”, не е изготвена в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.**

Заключение: Представените в офертата документи не удостоверяват съответствие с изискванията на възложителя за удостоверяване от участника на липса на пречки за възлагане на обществената поръчка по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Представените в офертата документи удостоверяват съответствие с критериите за подбор за обособени позиции 1, 3, 4 и 5, определени от възложителя.

### 3. Оферта с вх. № 03 от 01.06.2017 г., подадена от „Техно-Консулт 2000“ ЕООД

Заклучение: Представените в офертата документи удостоверяват съответствие с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор, определени от възложителя.

### 4. Относно офертите за участие на ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“ за обособени позиции № 1, 3, 4 и 5:

В представената декларация по Приложение образец 3, в текстът на т. 1 от образца участникът е декларирал следните обстоятелства:

„1. Нямам (отнася се за ФЛ и ЕТ)/ Представяваният от мен участник няма (отнася се за ЮЛ) задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника или аналогични задължения, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен<sup>1</sup> (или е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията<sup>3</sup>);“

*Съгласно Указанията на възложителя за изготвянето на декларация по Образец*

3:

3. В случай, че лицето – участник (лице, включено в обединението) има задължения към държавата или към община по смисъла на чл. 162, ал. 2, т.1 от ДОПК, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, но е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията, в настоящата декларация следва да се посочат: влезлия в сила акт за установяване на задължението, размера на задължението, акта на компетентния орган, с който е допуснато разсрочването, отсрочването или обезпечението;

4. Декларацията за всеки участник се изготвя като в текста ѝ се отразяват верните и относими за конкретния участник обстоятелства, а обстоятелствата, които са изписани в образец 3, но не са верни и не са относими за конкретния участник се зачертават или се изтриват.

Заклучение: Представената в офертата декларация в т. 1 не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя (в нея се съдържат взаимноизключващи се обстоятелства). Декларацията не удостоверява съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние на участника.

В представената декларация по Приложение образец 4, текстът на т. 4 от образца нито е зачертан, нито е попълнен, нито е изтрит. Съгласно указанията на възложителя за изготвянето на декларация по Приложение № 4:

„2. точка 4 от образца на декларацията се попълва, ако дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим или е контролирано от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като се посочва конкретната точка от разпоредбата на чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

3. Декларацията за всеки участник се изготвя като в текста ѝ се отразяват верните и относими за конкретния участник обстоятелства, а обстоятелствата, които са изписани в образеца, но не са верни и не са относими за конкретния участник се зачертават или се изтриват.“

**Заключение на комисията:** Представената декларация от представляващия ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов”, не е изготвена в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.

Заключение: Представените в офертата документи не удостоверяват съответствие с изискванията на възложителя за удостоверяване от участника на липса на пречки за възлагане на обществената поръчка по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Представените в офертата документи удостоверяват съответствие с критериите за подбор за обособени позиции 1, 3, 4 и 5, определени от възложителя.

**С оглед направените констатации и заключения комисията единодушно взе следните решения:**

1. предлага на възложителя да прекрати обществената поръчка с решение;
2. предлага на възложителя на основание чл. 97, ал. 4, изречение второ от ППЗОП, след утвърждаването на протокол № 1 и Протокол № 2 от възложителя, протоколите да бъдат изпратени на участниците и в същия ден да бъдат публикувани в профила на купувача на възложителя.
3. предлага на възложителя да публикува съобщение на профила на купувача, в което посочва и мотивите за прекратяването.

Настоящият протокол се състави и подписа на 15.06.2017г.

Комисия:

Замитавъ се

Ан Осмошки

с. 2 3312