



МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО НЕВРОЛОГИЯ И ПСИХИАТРИЯ
"СВЕТИ НАУМ"

АКРЕДИТИРАНА УНИВЕРСИТЕТСКА БОЛНИЦА
София 1113, ул. "д-р Любен Русев" № 1, тел. (02) 9702 300 (222); 0886766068, факс (02) 8709309;
Ел. поща ubalnpr@yahoo.com
MULTIPROFILE HOSPITAL FOR ACTIVE TREATMENT IN NEUROLOGY AND PSYCHIATRY
"ST. NAUM"
ACCREDITED UNIVERSITY HOSPITAL
1113 Sofia, I. Louben Roussev str.: tel: +359 (2) 9702 300 (222); 0886766068, fax: +359 (2) 8709309;
E-mail: ubalnpr@yahoo.com

Решение

№ A-124
София 02.06 2017 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание, с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на болничната кухня на МБАЛНП "Свети Наум" ЕАД, гр. София", открита с Решение № Д-86/20.04.2017 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум" ЕАД, гр. София

На основание чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и въз основа на резултатите от разглеждане и оценка на офертите, обективирани в Протокол № 1 от 15.05.2017г., Протокол № 2 от 23.05.2017г. и Протокол № 3 от 31.05.2017г. (утвърдени от възложителя на 01.06.2017г.), на комисия, назначена със Заповед № Д-110/12.05.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум" ЕАД за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти и подбор на участниците по обществената поръчка с горепосочения предмет, като изцяло възприемам мотивите на комисията

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ класиране на участниците по обособени позиции, както следва:

по Обособена позиция № 1 „Мляко и млечни продукти"

на първо място - „Криси 2007" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 33 362.50 лв., без ДДС;

на второ място - „Далас" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 34 075.00 лв., без ДДС;

на трето място - „Бети – М" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 35 551.10 лв., без ДДС;

на четвърто място - ЕТ „Македония – Иван Данъовски", с предлагана цена за изпълнение на поръчката-35 815.00 лв., без ДДС;

на пето място - „Епасто" ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 36 283.50 лв., без ДДС;

на шесто място - „Мира Фууд" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката-41 609.00 лв., без ДДС.

по Обособена позиция № 2 „Хляб, хлебни и тестени изделия"

на първо място - „Епасто" ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 42 930.00 лв., без ДДС;

на второ място - „Бети – М" ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 43 180.00 лв., без ДДС;

на трето място - „Заря-2000” ЕАД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 44 310.00 лв., без ДДС;
на четвърто място - „Далас” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 44 580.00 лв., без ДДС;
на пето място - ЕТ „Македония – Иван Даньовски”, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 45 270.00 лв., без ДДС.

по Обособена позиция № 3 „Месо, птици, риба и яйца”

на първо място - „Бети – М” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 26 774.00 лв., без ДДС;
на второ място - „Мира Фууд” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 26 940.00 лв., без ДДС;
на трето място - „Криси 2007” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 27 224.00 лв., без ДДС;
на четвърто място - „Далас” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 29 800.00 лв., без ДДС;
на пето място - ЕТ „Македония – Иван Даньовски”, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 34 730.00 лв., без ДДС.

по Обособена позиция № 4 „Плодове, зеленчуци и варива”

на първо място - „Криси 2007” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 23 800.56 лв., без ДДС;
на второ място - ЕТ „Македония – Иван Даньовски”, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 25 045.00 лв., без ДДС;
на трето място - „Бети – М” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 25 496.16 лв., без ДДС;
на четвърто място - „Мира Фууд” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 31 747.00 лв., без ДДС.

по Обособена позиция № 5 „Консерви, конфитюр, лютеница”

на първо място - „Мира Фууд” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 9 033.00 лв., без ДДС;
на второ място - „Епасто” ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 9 440.50 лв., без ДДС;
на трето място - „Далас” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 9 472.50 лв., без ДДС;
на четвърто място - ЕТ „Македония – Иван Даньовски”, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 10 014.00 лв., без ДДС;
на пето място - „Бети – М” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 10 276.10 лв., без ДДС.

по Обособена позиция № 6 „Захар, олио и други хранителни продукти”

на първо място - „Епасто” ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 7 270.10 лв., без ДДС;
на второ място - „Далас” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 7 360.00 лв., без ДДС;
на трето място - „Бети – М” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 7 515.50 лв., без ДДС;
на четвърто място - ЕТ „Македония – Иван Даньовски”, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 7 680.00 лв., без ДДС;
на пето място - „Мира Фууд” ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката - 8 157.50 лв., без ДДС.

II. Определям за изпълнители на обществената поръчка, по обособени позиции, участниците, които са класирани на първо място в раздел I от настоящото решение.

III. Отстранявам участника „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД, от участие в обществената поръчка по обособени позиции № 1, 3, 5 и 6, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил условия, посочени в документацията на обществената поръчка, а именно приложенияте в офертата ЕЕДОП (2 броя) не са изготвени в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя за конкретната процедура, като в ЕЕДОП липсва деклариране за съответствие на участника с изискванията на чл. 101, ал. 9, 10 и 11 от ЗОП, но не само.

Мотиви:

В протокол № 1 от 15.05.2017г. по отношение на участника „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД комисията за разглеждане и оценка на офертите е констатирала, че има една попълнена бланка на Единен европейски документ за обществени поръчки, но приложеният ЕЕДОП не е подписан от нито едно от лицата, които са задължени да декларират обстоятелства по ЗОП. Комисията е счела, че в офертата на участника няма приложен ЕЕДОП. На участника е предоставен 5 –дневен срок да представи ЕЕДОП.

С писмо с вх. № 518/22.05.2017г. на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД е представило ЕЕДОП, подписан от управителите на „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД, втори ЕЕДОП за „Софтранском“ ООД, удостоверение за регистрация № 18146/22.04.2013г. по чл. 12 от Закона за храните, удостоверения за добро изпълнение 3 бр., удостоверения за регистрация на автомобили по Закона за ветеринарно медицинската дейност – 4 бр. и рамков договор за автомобилен превоз на товари, без дата на издаване и регистрационен номер на договора, със страни „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „Софтранском“ ЕООД.

По отношение на ЕЕДОП, подписан от управителите на „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД, комисията е констатирала следното: в ЕЕДОП в част II, буква В използване на нужд капацитет – на въпроса: Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу? участникът е отговорил с „не“.

Едновременно с това в придружителното писмо, с което са представени допълнителните документи от „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД е вписано, че „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД ще ползва ресурсите на третото лице - „Софтранском“ ООД.

Налице е противоречие между обстоятелството, което е декларирано в ЕЕДОП и съдържанието на придружителното писмо с описа на допълнително представените документи.

В част II, буква Г на въпроса: Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? участникът отново е отговорил с „не“.

Едновременно с това в придружителното писмо, с което са представени допълнителните документи „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД е представил ЕЕДОП за дружеството „Софтранском“ ООД, а от съдържанието на приложения договор между „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД и „Софтранском“ ООД комисията е установила, че „Софтранском“ ООД ще извършва транспорт на стоки по

възлагане от „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД до клиенти на дружеството – участник в обществената поръчка.

Офертата в тази си част съдържа противоречие, доколкото участникът в обществената поръчка не е наел чужди транспортни средства, които да ползва за извършване на доставките, а на основание на договор възнамерява да ползва за изпълнението на част от предмета на обществената поръчка трето лице (негови технически средства, персонал и услуги), без да е в обединение с третото лице и без третото лице да е посочено в офертата като подизпълнител.

При попълването на ЕЕДОП за „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД в част III, буква Г) „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя за конкретната обществена поръчка, като в представения формуляр не са вписани следните обстоятелства (не са вписани отговори на въпросите):

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 9, предложение първо от Закона за обществените поръчки?

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 9, предложение второ от Закона за обществените поръчки?

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 10 от Закона за обществените поръчки?

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от Закона за обществените поръчки?

В ЕЕДОП, представен за „Софтранском“ ООД, в Част III, буква Г) „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя за конкретната обществена поръчка, като в представения формуляр не са вписани следните обстоятелства (не са вписани отговори на съответните въпроси):

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 9, предложение първо от Закона за обществените поръчки?

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 9, предложение второ от Закона за обществените поръчки?

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 10 от Закона за обществените поръчки?

Налице ли са основания за отстраняване по чл. 101, ал. 11 от Закона за обществените поръчки?. ЕЕДОП представен за „Софтранском“ ООД не е подписан. На последната страница на ЕЕДОП е изписано името на Янаки Пенев, но липсва подпис.

Представените от участника документи са противоречиви. Участникът е представил документи за „Софтранском“ ООД въпреки, че в ЕЕДОП изрично е записано, че участника няма да използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, както и че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. От всички представени от участника документи не става ясно дали и в какво качество „Софтранском“ ООД ще участва в изпълнението на поръчката – като подизпълнител или като трето лице, чийто ресурс ще бъде ползван от участника - „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД.

IV. Отстранявам участника „Еласто“ ООД, от участие в обществената поръчка по обособени позиции № 3 и 4, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил офертата, по обособените позиции, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

По обособена позиция № 3

Участникът не е оферирал единична цена без ДДС, както и обща стойност без ДДС за номенклатурната единица по т. 7 кокоши яйца L. Сумата, представляваща сбор от общите стойности за номенклатурни единици от 1-6 включително е по-малка от общата предлагана цена от участника за обособената позиция. При изваждане от общата предлагана от участника цена за обособената позиция в размер на 27 643.00 лв. без ДДС на сумата от сбора от общите стойности за номенклатурни единици от 1-6 включително, се получава разлика от 2720.00 лв. без ДДС. Сумата от 2720.00 лв. без ДДС вероятно е липсващата в офертата обща цена за номенклатурната единица по т. 7 кокоши яйца L, при която съответната единична стойност за 1 бр. от мярката би била 0.17 лв. без ДДС. Ценовата оферта е непълна и не съответства на изискванията на възложителя.

По обособена позиция № 4

Участникът е допуснал грешка в изчисленията в частта относно номенклатурната единица по т. 2 - портокали пресни. Участникът е оферирал единична цена 1.06 лв. без ДДС, като в същото време за прогнозното количество 400 кг в ценовото предложение е записана обща стойност за номенклатурната единица по т. 2 - 371.00 лв. без ДДС. При посочената единична цена 1.06 в лв. без ДДС за прогнозното количество 400 кг в ценовото предложение би трябвало да е записана обща стойност за номенклатурната единица по т. 2 в размер на 424.00 лв. без ДДС, съответно общата стойност за изпълнение на поръчката по тази обособената позиция би била 26 873.00 лв. без ДДС. Ако пък бъде прието, че действителната воля на участника е да предложи обща стойност за номенклатурната единица по т. 2 в размер на 371.00 лв., то би следвало обща цена, то би следвало участникът да оферира единична цена 0.937 в лв. без ДДС.

От гореизложеното е видно, че не става ясно каква е действителната воля на участника, по отношение на цената за номенклатурната единица по т. 2, а от друга страна ценовите предложения на участниците не подлежат на коригиране и допълване.

В РАЗДЕЛ IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА, ДОГОВОР ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ОТ УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, в т. 20 възложителят изрично е посочил следното:

Участниците следва да се съобразят със следното изискване на възложителя: математическите калкулации между предлагана цена за единица мярка на една номенклатурна единица, общата стойност за цялото количество продукти от тази номенклатурна единица и общата предлагана цена за обособената позиция, трябва да са аритметически верни. При установяване на неточности, несъответствия или грешки в пресмятането в ценовите оферти на участниците, включително но не само несъответствие между произведението от предлаганите от участника единични цени за продуктите и прогнозното количество от една страна и записаната в офертата обща цена, участникът ще бъде отстранен от участие.

Видно от горното, както комисията, така и възложителят нямат право да извършват поправка на допуснати грешки в пресмятанята в офертите на участниците, нито да

прецъняват или да гадаят каква е действителната воля на участниците по отношение на офертираните от тях цени, като със свои решения подменят офертата на участника.

V. Отстранявам участника „Крисп 2007“ ЕООД от участие в обществената поръчка по обособена позиция № 5, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

Участникът е оферирал цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция 9 451.16 лв., без ДДС. Сборът от общите стойности в лева без ДДС за всички номенклатурни единици за тази обособена позиция е получила стойност за изпълнение на поръчката 9 451.60 лв. без ДДС.

В РАЗДЕЛ IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА, ДОГОВОР ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ОТ УКАЗАНИЯТА ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, в т. 20 възложителят изрично е посочил следното:

Участниците следва да се съобразят със следното изискване на възложителя: математическите калкулации между предлагана цена за единица мярка на една номенклатурна единица, общата стойност за цялото количество продукти от тази номенклатурна единица и общата предлагана цена за обособената позиция, трябва да са аритметически верни. При установяване на неточности, несъответствия или грешки в пресмятането в ценовите оферти на участниците, включително но не само несъответствие между произведението от предлаганите от участника единични цени за продуктите и прогнозното количество от една страна и записаната в офертата обща цена, участникът ще бъде отстранен от участие.

Видно от горното, както комисията, така и възложителят нямат право да извършват поправка на допуснати грешки в пресмятанията в офертите на участниците като със свои решения подменят офертата на участника.

VI. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП. настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата и в деня на изпращането му да се публикува в Профила на купувача на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД.

Преписката е достъпна в Профила на купувача на възложителя с електронна връзка: <http://www.svnaum.com/bg/obshtestveni-porachki/obshtestveni-porachki-2/publichno-sastezanie/item/401-op-86-dostavka-na-hranitelni-produkti-za-nuzhdite-na-bolnichnata-kuhnya-na-mbalnp>.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от всеки заинтересован участник в процедурата.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

Акад. проф. д- на основане

чл. 2 от ЗЗКД

Замгелю
на основане
чл. 2 от ЗЗКД