

## ПРОТОКОЛ

№ 1

от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на подадените оферти, подбор и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана чрез открита процедура, с предмет: „Доставка на лекарствени продукти за нуждите на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД”, открита с Решение № Д-269/28.11.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

На 05.01.2018 г., в 10:30 часа, в Учебна зала на ДКБ на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев“ № 1, комисия в състав:

**Председател:** *Залисми ка* перт „Обществени поръчки” в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, г. *основани е.д*

**и членове:** *от ЗЗНД*

1. *Залисми ка* ДАК;  
2. *осн. е.д от ЗЗНД* МЛНП „Свети Наум” ЕАД;  
3. *осн. е.д от ЗЗНД* психиатрична клиника на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД;  
4. П а МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД,  
опреде: я директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД,  
Наум” вената поръчка с горепосочения  
предмет.

С посочената по-горе заповед *осн. е.д от ЗЗНД* елил за резервни членове на комисия

1. *Залисми ка* ДП „Свети Наум” ЕАД;  
2. *осн. е.д от ЗЗНД* на психиатрична клиника на МБАЛНП

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Председателят на комисията в 10:25 часа получи от деловодителя на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД шест броя оферти, за което беше съставен и подписан приемо-предавателен протокол. Входящите номера на пликовете с офертите и информация относно подаването им са вписани в таблицата, по-долу:

№ по ред	Вх. № на офертата	Дата на подаване	Час на подаване	Наименование на фирмата
1.	№ 9	03.01.2018 г.	13:08	„Медофарма” ЕООД
2.	№ 11	04.01.2018 г.	09:25	„Б.Браун Медикал” ЕООД
3.	№ 13	04.01.2018 г.	10:00	„Търговска лига - Национален аптечен център” АД
4.	№ 14	04.01.2018 г.	12:00	„Фаркол” АД
5.	№ 15	04.01.2018 г.	12:10	„Софарма Трейдинг” АД
6.	№ 16	04.01.2018 г.	13:40	„Фьоникс Фарма” ЕООД

Няма оферти, получени след крайния срок за получаване на оферти.

След като се запознах със съдържанието на приемо-предавателния протокол за постъпилите оферти членовете на комисията с изключение на подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2, *на осн. чл. 2 от ЗЗАО* задълженията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

*на осн. чл. 2 от ЗЗАО* доми останалите членове на комисията, че счита, че за него има пречка да участва в работата на комисията, тъй като е възможно да възникне съмнение за конфликт на интереси, породен от наличието на гражданско-правни отношения между него и един от участниците в обществената поръчка; комисията, че *навероятно ще* направи писмен самоотвод, който ще адресира на адрес: 0:55 часа Д-ушна залата, в която заседава, комисията, назначена от възложителя.

С Доклад с вх. № В-59/05.01.2018г., *Задължени са* направи самоотвод като член на комисията. *основани чл. 2 от ЗЗАО*

*Задължени са* на основание чл. 51, ал. 11 от ППЗОП *от ЗЗАО* на основание чл. 51, ал. 9, т. 2 от ППЗОП самоотвод, със Заповед № Д-1103/01.2018г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, беше определен нов редовен член на комисията на КНБЗПС в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на мястото на сихиатър, Първа психиатрична клиника на МБАЛНП „С

След като се запозна със съдържанието на приемо-предавателния протокол за постъпилите оферти дои ларация за липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на задълженията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията установи, че решението за откриване на процедурата и обявлението за поръчката са публикувани на 29.11.2017г. в регистъра за обществени поръчки (АОП), както и на Профила на купувача на възложителя (ID № 00103). Цялата документация на обществената поръчка е публикувана на електронната страница на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД на 29.11.2017г., като е осигурен достъп по електронен път до документите на всички заинтересовани лица.

## ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На определения ден и час за отваряне на офертите не се явиха участници в процедурата или техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване, за да присъстват при отваряне на постъпилите оферти.

Комисията установи, че всички оферти са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертите по реда на постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на запечатани непрозрачни пликосе с надписи “Предлагани ценови параметри“ на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията извърши проверка за съответствието на описа, поставен във всяка оферта със съдържанието ѝ установи следното:



#### **1. Относно оферта, подадена от „Медофарма“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта (надпис върху опаковката, изброяване в описа на документите, пликове с ценови предложения и технически оферти) „Медофарма“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 6; 10; 111; 113; 122; 175; 176; 185; 194; 195; 211; 213; 214; 222; 227.

Комисията установи, че в т. II от описа участникът е записал, че представя „Предложение за изпълнение на поръчката и Разрешения за употреба /15брой/ за обособени позиции 6; 10; 111; 113; 122; 175; 176; 185; 194; 195; 211; 213; 214; 222; 227“. В офертата няма приложени Разрешения за употреба /15брой/ за обособени позиции 6; 10; 111; 113; 122; 175; 176; 185; 194; 195; 211; 213; 214; 222; 227.

За пълнота и точност на протокола комисията констатира, че възложителят не изисква от участниците на този етап да прилагат в офертата си разрешения за употреба на предлаганите лекарствени продукти.

Комисията установи, че в останалата част описът на „Медофарма“ ЕООД съответства на приложените в офертата документи.

#### **2. Относно оферта, подадена от „Б.Браун Медикал“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Б.Браун Медикал“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 20; 33; 34; 35; 36; 37; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 111; 115; 149; 150; 241.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **3. Относно оферта, подадена от „Търговска лига - Национален аптечен център“ АД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Търговска лига - Национален аптечен център“ АД участва за следните обособени позиции: 4; 23; 44; 61; 74; 83; 84; 100; 103; 108; 121; 130; 140; 142; 184; 185; 187; 188; 204; 213; 224; 232.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **4. Относно оферта, подадена от „Фаркол“ АД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Фаркол“ АД участва за следните обособени позиции: 20; 30; 33; 34; 35; 37; 41; 42; 43; 45; 46; 47; 48; 49; 100; 115; 144; 145; 149; 151; 153; 157; 158; 159; 160; 161; 173; 174; 177; 178; 211; 213; 214; 227; 228.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **5. Относно оферта, подадена от „Софарма Трейдинг“ АД**

Комисията констатира, че съгласно надписа върху опаковката и Описа на приложените документи, участникът „Софарма Трейдинг“ АД представя оферта за следните обособени позиции: 1; 2; 5; 7; 10; 12; 13; 14; 16; 19; 20; 21; 22; 27; 32; 34; 35; 43; 45; 46; 47; 51; 52; 56; 57; 58; 61; 62; 74; 78; 92; 94; 95; 96; 97; 100; 104; 111; 112; 132; 139; 146; 147; 148; 165; 167; 168; 169; 170; 171; 172; 175; 180; 186; 187; 188; 195; 197; 202; 208; 210; 212; 214; 218; 219; 221; 222; 229; 230; 231; 232; 233; 239.

Комисията констатира несъответствие между описаните обособени позиции върху опаковката на офертата, както и в Описа на приложените документи в офертата от една страна и представените от участника Технически предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от друга страна.

Комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение и „Ценово предложение” и по обособена позиция № 130, която не е вписана в надписа на опаковката на офертата и не е вписана в Описа на представените документи.

Едновременно с това комисията установи, че в ЕЕДОП участникът е записал, че подава оферта и за обособена позиция № 130.

По *обособени позиции №169, №170, №171, №172 и №210*, комисията констатира несъответствие между описа на приложените документи, в който участникът е записал, че представя документите в т.5.6 и т.5.7 от описа за всяка обособена позиция, а в съдържанието на Техническите предложения по посочените обособени позиции – липсват изброените в т. т.5.6 и т.5.7 от описа документи.

#### **6. Относно оферта, подадена от „Фьоникс Фарма” ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно надписа върху опаковката участникът представя оферта за следните обособени позиции: 9; 16; 19; 21; 22; 25; 30; 48; 49; 53; 61; 74; 92; 99; 100; 115; 119; 122; 132; 149; 150; 151; 152; 153; 157; 159; 160; 167; 173; 174; 175; 176; 177; 178; 179; 180; 184; 187; 190; 199; 200; 202; 205; 206; 208; 209; 211; 213; 214; 217; 218; 222; 228.

Комисията констатира несъответствие между обособени позиции, описани върху опаковката от една страна и представените от участника Технически предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” от друга страна. Комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение и „Ценово предложение” и по обособена позиция № 6, която не е посочена върху надписа на опаковката на офертата.

С извършването на горното приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 16.01.2018г.

Комисия:

*Заявките са  
основани  
сл. 2 об. 3312*